



Republika Hrvatska
Županijski sud u Zagrebu
Trg Nikole Šubića Zrinskog 5

Poslovni broj GŽ-475/2026-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Zagrebu, kao sud drugog stupnja, u vijeću toga suda sastavljenom od sudaca Milene Frankić, kao predsjednice vijeća, Gordane Bošković Majerović kao suca izvijestitelja i člana vijeća i Vlaste Mrzljak, kao člana vijeća, u postupku stečaja nad imovinom potrošača Ibazer Rufati, Zagreb, Maksimirska cesta 8, OIB 88745332372, odlučujući o žalbi vjerovnika Republika Hrvatska, zastupane po Općinskom državnom odvjetništvu u Zagrebu, Građansko-upravni odjel protiv rješenja Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj Sp-808/2025-51 od 14. srpnja 2025., u sjednici vijeća održanoj dana 17. veljače 2026.,

r i j e š i o j e

Odbija se žalba vjerovnika Republika Hrvatska kao neosnovana te se potvrđuje rješenje Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj Sp-808/2025-51 od 14. srpnja 2025.

Obrazloženje

1. Rješenjem prvostupanjskog suda citiranim u izreci ovog rješenja odlučeno je:

„I/ Potrošač se oslobađa preostalih obveza u odnosu na sve vjerovnike koji su u vrijeme otvaranja stečajnog postupka (15. svibnja 2019. u 12,00 sati) imali imovinskopravnu tražbinu prema potrošaču, osim obveza po osnovi:

1. zakonske obveze na uzdržavanje djece, roditelja i drugih osoba koje je po zakonu dužan uzdržavati;
2. vraćanja imovinske koristi ostvarene kaznenim djelom ili prekršajem;
3. naknade štete nastaje kaznenim djelom ili prekršajem;
4. naknade štete zbog smrti ili teže tjelesne ozljede.

II/ Oslobađanje preostalih obveza iz izreke ovog rješenja se odnosi na vjerovnike i osnove navedene u Očevidniku osnova za plaćanje, uključujući cjelokupnu glavniciu potraživanja sa svim eventualnim sporednim potraživanjima (kamate, troškovi) u vrijeme otvaranja stečajnog postupka (15. svibnja 2019. u 12,00 sati).

III/ Nalaže se Financijskoj agenciji po pravomoćnosti ovog rješenja prestati sa provedbom ovrha po svim osnovama koje se odnose na potraživanja opisana u st. 1 izreke ovog rješenja, a koje osnove su bile evidentirane u Planu ispunjenja obveza od 26. listopada 2016. (list 7-8 spisa) koji se nalazi u prilogu ovog rješenja, bez obzira na iznos pojedinog potraživanja.

IV/ Pravomoćnošću ovog rješenja prestaju vrijediti izjava o ustupu potrošača i služba povjerenika Ante Šeparovića, OIB:07025011990, te sva ograničenja potrošača proistekla kao posljedica ovog postupka, te će odmah po pravomoćnosti ovog rješenja biti isplaćena nagrada povjereniku u iznosu od 3.500,00 eura kao i naknada troškova postupka u iznosu od 20,00 eura, ukupno iznos od 3.520,00 eura, iz sredstava Državnog proračuna Republike Hrvatske, isplatitelj Ministarstvo pravosuđa i uprave, na transakcijski račun povjerenika, uz obveznu naznaku u opisu plaćanja: "Nagrada Sp-808/25 Ibazer Rufati"..

V/ Nakon isplate iznosa iz točke IV, povjerenik će prije završetka svoje službe isplatiti preostali iznos stečajne mase potrošaču, ukoliko na računu ostane sredstava nakon raspodjele iz točke IV.

VI/ Nakon što bude postupljeno po točkama IV. i V. izreke rješenja, nalaže se povjereniku zatvoriti transakcijski (tekući) račun povjerenika za stečajnu masu potrošača.“

2. Protiv navedenog rješenja vjerovnik Republika Hrvatska je podnio žalbu zbog žalbenih razloga iz čl. 353. st. 1. t. 2. i 3. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine br. 53/91, 91/92, 117/03, 88/05, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23, dalje: ZPP), uz prijedlog da se rješenje ukine i postupak vrati na ponovno odlučivanje.

3. Žalba nije osnovana.

4. U obrazloženju prvostupanjskog rješenja navodi se, da je rješenjem prvostupanjskog suda naznačenim u izreci otvoren je i zaključen postupak stečaja nad imovinom uvodno navedenog potrošača te je određeno razdoblje provjere ponašanja od 5 godina, uz nadzor povjerenika.

4.1. Razdoblje provjere ponašanja je isteklo te je održano završno ročište na kojem je povjerenik predložio donošenje rješenja kao u izreci, kojem sadržaju rješenja se nisu usprotivili vjerovnici koji su putem oglasne ploče upoznati sa sadržajem zapisnika, temeljem Čl. 74. st 2. Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine" broj: 100/15; 67/18, 36/22, dalje ZSP) i to stoga što na računu potrošača nije bilo dovoljno sredstava za nastavak diobe.

5. Sud je tijekom razdoblja provjere ponašanja potrošača izvješća povjerenika također isticao na eOglasnoj ploči suda i time obavještavao sve sudionike postupka koji nisu imali primjedbi na tijek postupka.

6. Povjerenik je od početka razdoblja provjere ponašanja aktivno obavljao svoje dužnosti o čemu svjedoče pisana izvješća u spisu te završno izvješće i račun. Na ročištu iznosi kao u pisanom izvješću te dodaje da u ovom postupku nije bilo uvjeta za namirenje vjerovnika jer potrošač nema dovoljno imovine za namirenje. Dakle, sud nema druge mogućnosti nego donijeti rješenje jer ne postoje evidentirani prihodi i imovina potrošača.

7. Radi toga pravilno prvostupanjski sud utvrđuje da su ispunjeni svi uvjeti iz čl. 74. ZSP za oslobođenje potrošača preostalih obveza, budući da je razdoblje provjere ponašanja isteklo, te da nije istaknut niti jedan od mogućih razloga za uskratu oslobođenja iz čl. 75. ZSP kako je obrazloženo, a u stečajnoj masi nalazi se sredstava dovoljnih tek za namirenje troškova povjerenika, a sredstva koja se povrh troškova povjerenika nalaze na računu za ovu namjenu pripadaju potrošaču jer su ista prikupljena nakon isteka roka kušnje, dakle ne predstavljaju sredstva iz kojih bi se mogli namiriti vjerovnici jer je razdoblje provjere isteklo.

8. Vjerovnici koji su prijavili svoje tražbine su namireni iz dostupnih sredstava.

9. Pri tom se osnovano ističe da je svrha ovog postupka (čl. 2. st. 1. ZSP) poštenog potrošača osloboditi preostalih obveza nakon unovčenja imovine i raspodjele sredstava. U slučaju kada imovina nije dostatna u skladu sa odredbama čl. 58. ZSP, sud otvara i zaključuje postupak i određuje razdoblje provjere ponašanja tijekom kojega se prikuplja i unovčava imovina. Ukoliko niti u tom razdoblju ne budu prikupljena dostatna sredstva za namirenje vjerovnika (čl. 58. st. 3. ZSP) sud temeljem čl. 74. ZSP odlučuje o oslobođenju od preostalih obveza.

10. Kako su u konkretnom slučaju ispunjeni svi uvjeti, pravilno je primijenjena odredba čl. 74. st. 1. i 78. st. 1. ZSP i doneseno rješenje kojim se potrošač oslobađa svih preostalih obveza.

11. Pri tome je sud imao na umu i odredbu čl. 76. st. 2. ZSP prema kojemu se oslobođenje odnosi na sve vjerovnike uključujući i one koji tražbinu nisu prijavili u postupku stečaja uz ograničenja iz čl. 77. ZSP. Ovu odredbu valja smisleno tumačiti, imajući na umu i odredbu čl. 137. st. 1. Stečajnog zakona (Narodne novine, broj 71/15, 104/17 i 36/22, dalje: SZ) koji se primjenjuje temeljem čl. 23. ZSP. Ta odredba definira stečajne vjerovnike kao osobne vjerovnike potrošača koji su u vrijeme otvaranja stečajnog postupka imati koju imovinskopravnu tražbinu prema njemu.

12. Kako je u ovom slučaju postupak odmah nakon otvaranja i zaključen, potrošača je valjalo osloboditi svih obveza koje su postojale u trenutku otvaranja postupka, pri čemu su te obveze samo opisane u izreci rješenja u skladu sa odredbama čl. 78. st. 2. ZSP i 137. st. 1. SZ uz ograničenja iz čl. 77. ZSP. Radi efikasnosti postupanja te radi pravne sigurnosti sud će u prilogu ovog rješenja dostaviti FINA-i Plan ispunjenja obveza sa popisom osnova i nazivima vjerovnika (koje postoje u evidencije FINA-e). Ključno je da su sve obveze navedene u Planu ispunjenja postojale prije otvaranja postupka te ulaze u doseg odredaba čl. 76. st. 2. ZSP i 137. st. 1. SZ, i glavno i sva moguća sporedna potraživanja čiji iznosi nisu poznati sudu u konkretnom izračunu radi tijeka kamata.

13. Iz istih je razloga valjalo rješenja naložiti FINA-i da po pravomoćnosti postupi po prvostupanjskom rješenju i prestane provedbu ovrha po svim osnovama koje ulaze u doseg izreke odnosno koje su popisane u Planu ispunjenja.

14. Iz stečajne mase se namiruju i troškovi povjerenika u iznosu koji je naveden u izreci, dok će ostatak sredstava biti vraćen potrošaču.

15. Uvidom u završni račun povjerenika sud je utvrdio da je povjerenik zatražio i obrazložio isplatu naknade i nagrade za 5 godina razdoblja provjere ponašanja potrošača koje je potrebno isplatiti stečajne mase.

16. Sukladno čl. 43. st. 1. i 2. Zakona o stečaju potrošača (NN br. 100/15, dalje: ZSP), povjerenik ima pravo na nagradu za svoj rad koju određuje sud prema uredbi Vlade RH.

17. Člankom 8. st. 1. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade povjerenicima u postupku stečaja potrošača (NN br. 13/16, dalje: Uredba) za razdoblje provjere ponašanja povjereniku pripada pravo na nagradu u iznosu od 2.000,00 kn do 20.000,00 kn bruto, za svaku godinu, ovisno o složenosti poslova koje obavlja, preračunato u valutu Euro koja je danas službeno sredstvo plaćanja u Republici Hrvatskoj, te je sud prihvatio zahtjev povjerenika, što se žalbom posebno ne osporava.

18. U žalbi se ponavlja prigovor istaknut na ročištu od 12. lipnja 2025., da stečajni povjerenik nije ostvarivao kontakt s potrošačem, iz čega proizlazi da potrošač nije davao informacije o stanju svoje imovine, odnosno da je zbog krajnje nepažnje povrijedio obvezu izvješćivanja o stanju imovine.

19. Stečajni povjerenik potvrdio je da kontakt nije ostvaren, ali da je iz javno dostupnih podataka razvidno da potrošač nema bilo kakvu imovinu iz koje bi se vjerovnici eventualno mogli namiriti.

20. Sama činjenica, da potrošač nije davao podatke o svojoj imovini, ne predstavlja zlouporabu instituta oslobođenja od obveza (koji za potrošača ima i otegotne okolnosti) koji bi utjecao na provođenje postupka stečaja potrošača. ZSP propisuje presumpcije kada se smatra da potrošač nije pošten (čl. 14. st. 5., čl. 79. i st. 3., članak 79.m, al. 5. ZSP) ali sama činjenica, da potrošač nije izvješćivao o stanju svoje imovine, u situaciji kada po dostupnim podacima ista ne postoji te namirenje vjerovnika nije moguće, ne znači da isti nije pošten u smislu navedenih odredaba. Odredbom čl. 14. st. 5. ZSP propisano je, da se potrošač koji nije iskoristio mogućnost iz stavka 3. toga članka, prema kojem će, ako se utvrdi da su podaci iz popisa imovine i obveza nepotpuni ili netočni, posrednik će pozvati potrošača da ih dopuni ili ispravi neće smatrati poštenim potrošačem u smislu ovoga Zakona.

21. Radi toga navodi žalbe ne utječu na pravilnost predmetne odluke o stečaju nad imovinom potrošača.

22. Na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP, odlučeno je kao u izreci.

U Zagrebu, 17. veljače 2026.

Predsjednik vijeća:
Milena Frankić

Broj zapisa: **9-30883-7161d**

Kontrolni broj: **0d51e-dba8e-5f6b1**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.